## 矢量数据处理及三维场景产品制作评分表

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 评审因素 | 评标指标 | 评审要点 | 分值 | 评分标准 | 得分区间 | 实际得分 |
| 价格部分（10%） | | | | | | |
| 价格 | 优选报价 | 为防止恶意投标，最低价不是最优价，考虑经费执行率及市场测算，最接近合同价的分值更高原则。 | 10 | 等于合同价取高分10分；报价大于合同价，给0分；低于合同价每低0-1万减1分，低1-2万，减1分。减少3万及以上统一给6分。 | 0-10 |  |
| 商务部分（30%） | | | | | | |
| 商务 | 过往工作业绩 | 近5年地信遥感类或地质相关类项目 | 15 | 每承担一个地学信息相关系统建设和服务项目且通过成果验收，加3分，满分15分（需提供项目合同复印件及成果验收证明，否则不得分）。 | 0-15 |  |
| 项目人员配置 | 项目负责人 | 3 | 项目负责人拥有高级职称或以上的得3分，中级职称得2分，没有不得分 | 0-3 |  |
| 2 | 项目负责人拥有博士学历的得2分，拥有硕士学位的得1分，硕士以下不得分 | 0-2 |
| 项目团队人员 | 2 | 项目团队中，除负责人外至少有1人拥有高级职称的，得2分，没有不得分 | 0-2 |  |
| 5 | 项目团队具有3个及以上国内正高级职称得5分；项目团队具有2个国内正高级职称得3分；项目团队有1个国内正高级职称得2分；项目团队有1个国内副高级职称得1分。 | 0-5 |
| 承诺书 | 成果不外传和发布承诺 | 1 | 按照公告要求，提供“所有与本工作相关的代码、软件、文档等成果不外传和发布；科技成果以航遥中心为第一完成人”的承诺的，得1分，未提供不得分 | 0-1 |  |
| 安全保障和安全保密责任承诺 | 2 | 按照公告要求，提出安全保密承诺及措施得2分，只有安全没提及保密得1分，未提供不得分 | 0-2 |  |
| 技术部分（60%） | | | | | | |
| 技术 | 工作经验及需求理解 | 是否具备地学信息管理服务系统类开发完善和运营工作基础和经验；是否对工作需求有准确的理解 | 10 | 对工作需求理解和分析充分，工作内容涉及矢量处理、点云编辑、场景搭建全部响应，得10分；有一定地学相关系统开发工作经验，对工作需求理解和分析基本得当，得7分；系统开发工作基础薄弱，对工作需求理解偏离较大，得3分；未提供工作经验及需求理解材料的，不得分。 | 0-10 |  |
| 响应与服务承诺 | 技术要求响应是否充分，后期服务是否保障 | 5 | 技术要求响应充分，承诺信息完整可靠，后期服务保障措施考虑充分得5分；技术要求响应基本满足，有承诺信息，后期服务有基本保障得2分；技术要求无响应，后期服务保障不充分不得分。 | 0-5 |  |
| 是否可驻场开发，是否实时提供技术支持 | 10 | 能全程在航遥中心驻场完成开发、测试、部署、运维及实时提供技术支持，得10分；仅能提供驻场开发或仅能提供实时技术支持得5分；两项均无法实现不得分； | 0-10 |  |
| 技术路线及方法 | 技术路线及方法是否清晰、可行 | 20 | 有较好研究基础，对项目资料分析充分、翔实，技术方案先进、可行，技术路线正确、清晰，能够实现预定目标，预期成果突出或完全满足项目设定目标（17—20分）；  有一定研究基础，对项目资料有分析，技术方案可行，技术路线和思路一般，预期成果能满足项目设定目标（12—16分）；  无研究基础，对项目资料未作分析，技术方案一般，技术路线一般，预期成果基本满足项目设定目标（9—11分）。 | 0-20 |  |
| 进度计划 | 进度计划是否满足优选文件要求，有无提前完成的承诺 | 5 | 进度计划细化到季度，且满足公告中进度和工作时间要求的，得2分；进度计划能够细化到月的，额外加1分；能够承诺提前2个月提交最终软件开发成果的，额外再2分，满分5分，进度不满足要求或未编写进度计划的不得分。 | 0-5 |  |
| 预期成果 | 预期成果是否响应文件优选要求 | 5 | 预期成果齐全、详尽且满足优选文件要求得5分；预期成果基本完整、详尽得3分；预期成果不明确或存在明显缺项不得分。 | 0-5 |  |
| 保障措施 | 项目管理规范，保障措施具体 | 5 | 项目管理规范，保障措施具体，符合要求得5分；项目管理基本规范，保障措施基本具体得2分；其他，不得分。 | 0-5 |  |
| 合计 |  |  | 100 |  |  |  |